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Надзорни одбор за изборну кампању
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27. новембар 2023. године

Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**ТРЕЋЕ СЕДНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗА ИЗБОРНУ КАМАЊУ,**

**ОДРЖАНЕ 14. НОВЕМБРА 2023. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 12 часова.

Седницом је председавао Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора за изборну кампању (у даљем тексту: Надзорни одбор).

Седници су присуствовали чланови Надзорног одбора: Александар Милосављевић, проф. др Драган Вучинић, др Јованка Матић, др Слободан Првановић, проф. др Бранко М. Ракић, проф. др Миодраг Савовић, мр Војин Вучићевић. и Александар Стаматовић.

Седници није присуствовао проф. др Бојан Тубић, члан Надзорног одбора.

На предлог председника, Надзорни одбор је једногласно (девет гласова за) утврдио следећи

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање информација чланова Надзорног одбора у вези са поступањем учесника у изборном процесу;

2. Разно.

Пре преласка на рад по Дневном реду, чланови Надзорног одбора једногласно су усвојили записнике Прве и Друге седнице Надзорног одбора, одржане 10. новембра 2023. године.

**Прва тачка дневног реда**: Разматрање информација чланова Надзорног одбора у вези са поступањем учесника у изборном процесу

Светислав Гонцић је на почетку свог излагања подсетио да су се у складу са договором на претходној седници, чланови путем мејла изјаснили и усагласили поводом првог саопштења за јавност. Такође је истакао да је потребно саставити формулисати и усагласити се око предлога другог саопштења за јавност.

Подсетио је да је Надзорни одбор својим првим саопштењем упутио апел свим учесницима изборне кампање да на цивилизован, пристојан и достојанствен начин представе плурализам политичких идеја за које се залажу, као и да толерантан политички тон кампање једино може допринети стабилности друштва и развоју плурализма и друштвене солидарности. Додао је да Надзорни одбор представља тело које треба да буде независно од било чијег идеолошког и политичког опредељења, пре свега, неутрално, чији начин рада и динамику одређују законом прописане надлежности.

Др Слободан Првановић је навео да му се чинило да је прво саопштење подразумевало закључак да уравнотеженог, пристрасног и правичног приступа медијима нема у јавним медијским сервисима, у телевизијама са националном покривеношћу као ни на кабловским телевизијама. Додао је и да Јавни медијски сервис није ни најавио када ће да почне представљање странака у врло малој и краткој кампањи. Подсетио је да је предложио другу тачку која се односи на сазнања до којих су дошли неки чланови Надзорног одбора а која се тичу прописа које крши у својим јавним наступима председник Републике. Изнео је предлог да се испод саопштења Надзорног одбора, дода издвојено мишљење као саопштење других чланова Надзорног одбора да председник Републике крши прописе, додавши да то сматра добрим за све друге учеснике, чак и за председника Републике. Навео је и да сматра да га је у Надзорни одбор поставио неко да би рекао своје мишљење. На крају свог излагања додао је да се у јавност пусти издвојено мишљење на један или други компромисни начин да би се чуло да људи мисле да све то тако није у реду и није по прописима.

Др Јованка Матић је предложила да се расправа раздвоји с обзиром на то да су се појавила три проблема. Једно је наступ државног органа или изборног учесника на јавном скупу на који је указао господин Првановић, друго је Јавни сервис и како он извештава где сматра да нема драстичне дискриминације и кршења правила, а треће је проблем понашања осталих комерцијалних медија са националним покривањем у коме постоји етикетирање, дисквалификаторски говор итд.

Светислав Гонцић навео је да је сагласан са предлогом да се састави саопштење број два. Указао је на законом прописане надлежности Надзорног одбора и подсетио да је у складу са истим задатак овог тела праћење изборног процеса а не идеолошка и политичка квалификација. Истакао је да је Пословником прописано да Надзорни одбор одлуке доноси гласањем, као и да сваки члан има право да сваки свој предлог изнесе и образложи.

Такође, што се тиче предлога које су чланови одбора слали путем мејла о њима се може дискутовати и одлучивати гласањем на седницама Надзорног одбора, али се не може институција Надзорног одбора пребацити на мејл.

Др Слободан Првановић је подсетио да је дат предлог текста саопштења и позвао да се остали чланови изјасне ако имају конкретну замерку како побољшати тај текст, унапредити, допунити или преправити.

Светислав Гонцић је навео да је потребно утврдити да ли се предлог текста другог саопштења непосредно односи на сам процес изборног тока или има квалификације које се тичу идеолошког става као и да сматра да није потребно давати друго саопштење на основу првог саопштења као основе него на основу конкретних активности Надзорног одбора.

Проф. др Драган Вучинић је навео да одредба 146. јасно каже да је радни задатак, да се изврши контрола правичности, уравнотежености или пристрасности, непристрасности у извештавању медија, те да би уколико Надзорни одбор не даје саопштења за јавност могло да се закључи да исти не ради свој посао.

Др Јованка Матић је навела да сматра да саопштење треба да се тиче акција које је Надзорни одбор предузео, а не ставова, односно онога шта се предузело поводом неког проблема који је констатован. Такође, да је закључак био да комерцијалне телевизије са националним покривањем, изузимајући јавни сервис, не дозвољавају разноврсност политичких мишљења и присутност свих изборних учесника што поједини чланови Одбора тврде парцијално на основу појединачних увида. Додала је да је то видљиво голим оком, да ту није спорна неравноправност у присутности, него је спорна дисквалификација изборних учесника на основу њихових политичких убеђења као и нешто што се граничи са говором мржње.

Светислав Гонцић је поставио питање да ли се изнети став односи на медије са националном покривеношћу или на све медије.

Др Јованка Матић је навела да се односи на све пружаоце медијских услуга као и на новине. Додала је да сматра да Надзорни одбор треба да у саопштењу наведе да је на основу парцијалног увида у програме комерцијалних телевизија установио да се наставља пракса дисквалификације одређених изборних учесника.

Изнела је предлог да Надзорни одбор тражи од РЕМ-а да у свој мониторинг укључи квалификацију, односно позитиван и негативан говор о одређеним изборним учесницима, додавши да такав мониторинг већ ради БИРОДИ коме је могуће тражити извештај на основу мониторинга првих десет дана изборне кампање. Такође, предложила је да Надзорни одбор кроз своје саопштење подстакне учеснике изборног процеса на изборним листама чије је право повређено нетачном и увредљивом информацијом да користе своје право на одговор и право на исправку у складу са чим је медиј, који то објављује, дужан да у року од 24 сата одговори на захтев за право на одговор. На крају свог излагања додала је да је могуће тражити од РЕМ-а да контролише поменути поступак.

Светислав Гонцић је предложио да Надзорни одбор упути РЕМ-у позив за састанак. Такође, подсетио је на позив за састанак који је Надзорном одбору упутила Посматрачка мисија ЦРТА.

Проф. др Миодраг Савовић је подсетио на члан 146. тачка 2 Закона о избору народних посланика који прописује да Надзорни одбор контролише поступање јавних медијских сервиса, дакле не помињу се комерцијалне телевизије те у складу са наведеним постоји проблем улажења у надлежност других регулаторних тела као и Агенције за спречавање корупције када је у питању функционерска кампања. Додао је да је сагласан са предлогом да се позову представници РЕМ-а на састанак.Такође, подсетио је и на члан 144. Закона о избору народних посланика којим је дефинисано да по два представника републичког јавног медијског сервиса, Владе и политичких странака које имају народне посланике споразумом утврђују број и трајање емисија за представљање подносиоца проглашених изборних листа, такође истим чланом дефинисано је да споразум о броју и трајању емисија за представљање подносиоца проглашених изборних листа закључује се најкасније пет дана од дана када је одлука о расписивању избора ступила на снагу и без одлагања се објављује на веб презентацији, док је чланом 146. став 3 истог закона дефинисано да ако се споразум о броју и трајању емисија за представљање подносиоца проглашених изборних листа не закључи у предвиђеном року, Надзорни одбор утврђује број и трајање емисија за представљање подносиоца проглашених изборних листа.

Навео је да што се тиче изнетог предлога саопштења које се тиче кршења прописа од стране председника Републике, неопходно је утврдити у чему се тачно састоји кршење, дакле којих закона обзиром да Надзорни одбор у оквиру својих законски предвиђених надлежности може покренути поступак у три случаја и то: прво, ако неко позива на насиље, друго, ако шири националну, верску или расну мржњу, и треће, ако подстиче на неравноправност полова. Дакле, Надзорни одбор нема овлашћења да подноси никакве пријаве, а поготово не кривичне пријаве.

Навео је да је основни задатак овог тела да надзире изборну кампању, што је у суштини у називу одбора, део који се тиче осталих електронских медија који нису јавни сервис да могу у саопштењу бити поменути на начелан начин. Такође, навео је да су проблем и штампани медији који могу да затрују политичку атмосферу и да битно ремете регуларност избора, обзиром да Надзорни одбор нема овлашћења да се бави штампаним медијима потребно је апеловати, предлагати и изражавати забринутост поводом тога што се у јавним гласилима форсира говор мржње. Навео је да сматра да је задатак Надзорног одбора да уради апсолутно све што може да би се грађанима Србије обезбедили поштени, демократски и слободни избори, као и равноправност, коректност, пристојност. Надзорни одбор има мала овлашћења, није регулаторно тело, не може никога да казни, нити да нареди, али може да апелује, да осуди и да захтева да онај ко има овлашћења предузме оно што су његова овлашћења.

На крају свог излагања изнео је предлог да се иницијални текст саопштења допуни и коригује те да се након паузе о њему Одбор изјасни.

Проф. др Драган Вучинић је навео да је јасно да је Надзорни одбор задужен за јавне медијске сервисе односно РТС и РТВ, али да се у Закону о јавном информисању и медијима веома често помиње термин „јавни медији“, што значи да би сваки медиј без обзира што је приватна телевизија, уколико је од државе добио лиценцу да има националну покривеност, требало да има и друштвену одговорност према тој држави која му је то дала као и њеним грађанима. Такође сматра да исто важи и за друштвене мреже које су такође „јавни медији“.

Светислав Гонцић је појаснио да „јавни медији“ нису исто што и јавни медијски сервиси.

Проф. др Драган Вучинић је навео да поменути медији нису јавни медијски сервис, али да јесу јавни медији јер су изузетно битни обзиром да имају националну покривеност, што значи да због свог понашања можда неће добити националну фреквенцију већ ће је добити неко други ко ће бити друштвено одговорнији.

Др Јованка Матић је навела да Пословник Надзорног одбора каже да се он превасходно бави, када је реч о раду јавног сервиса, само једним аспектом, односно програмима представљања подносилаца проглашених изборних листа, што је посебан изборни програм који специјализоване емисије зову представљање странака. Дакле, то није емисија Дневник, то није сучељавање странака, дијалози итд. Значи, то је специјализовани изборни програм, бесплатно дат свима, где актери имају одређено време да се представе по свом избору које могу да искористе како год хоће. Такође, што се тиче споразума о коме је било речи, он је законска обавеза јавних сервиса свуда у свету, да нуде бесплатно представљање свим изборним учесницима, док комерцијалне телевизије ту обавезу немају, када је реч о њима постоји плаћено оглашавање у оквиру кога се изборни учесници представљају у виду промотивних порука.

Навела је да је чланом 3. ставовима 1, 2, 3, 4. и 5, дефинисано да Надзорни одбор упозорава на поступке политичких странака, кандидата и средстава јавног обавештавања, што значи да је могуће упозоравати на поступке комерцијалних телевизија, јер то су средства јавног обавештавања у која спадају и штампани медији.

Дакле, на основу изреченог, навела је да сматра да Надзорни одбор даје иницијативу за покретање поступка пред надлежним државним органима те је подсетила на свој предлог изнет раније у дискусији да се упути иницијатива за покретање поступка пред РЕМ-ом у којој се РЕМ-у налаже да надгледа да ли постоји говор мржње у изборним програмима, односно говор мржње који дисквалификује некога на основу политичких убеђења.

Светислав Гонцић навео је да је управо због различитих ставова и тумачења закона веома добро упутити позив РЕМ-у за састанак на коме би сви чланови Надзорног одбора имали прилику да поставе питања и изнесу своје предлоге.

Проф. др Миодраг Савовић истакао је да је надлежност Надзорног одбора сходно Закону о избору народних посланика да без одлагања даје иницијативу за покретање поступка пред надлежним органима у три случаја и то: уколико се позива на насиље, уколико се шири национална, верска или расна мржња и уколико је неравноправност полова у питању. Са друге стране, надлежност Надзорног одбора је да се путем саопштења обраћа јавности, да упозори на конкретне неправилности као и да прати ток изборне кампање.

На крају свог излагања нагласио је да ће се увек залагати за поштовање законом прописаних надлежности, а никако за релативизацију истих.

Др Слободан Првановић је изнео предлог да кроз саопштење Надзорног одбора изрази забринутост за регуларност изборног процеса. Дакле, надлежност није да се осуди одређени медиј већ да се апелује и изрази забринутост.

Проф. др Драган Вучинић је навео да сматра како су овлашћења Надзорног одбора веома широка обзиром да тачка 6. став 1 која подразумева праћење предизборних активности, указивање на евентуалне неправилности у поступању политичких странака, кандидата и других учесника у изборном поступку говори управо у прилог томе. Подсетио је и на члан који прописује контролу поступања јавних медијских сервиса када је у питању примена одредаба Закона о избору народних посланика.Такође, подсетио је и на члан који прописује да Надзорни одбор предлаже мере за поштовање једнакости кандидата у излагању њихових програма као и да се обраћа јавности у сврху заштите моралног интегритета личности кандидата.

На крају свог излагања навео је да је сагласан да се Надзорни одбор обрати РЕМ-у, као надлежном органу да у оквиру својих овлашћења обрати пажњу на неправилности на које је указано. Такође, и са предлогом да се путем саопштења искаже забринутост због тока изборне кампање у претходних неколико дана, те да се упути апел и сугестија да се престане са говором мржње који је присутан са свих страна без навођења појединачних медија или појединачних случајева.

Светислав Гонцић је, након консултација са колегама, закључио да нагласак треба бити превентива, да Надзорни одбор апелује и подсећа, како учеснике у изборном процесу, тако и средства јавног информисања, да је забрањена било каква дискриминација изборних учесника сходно Закону о избору народних посланика. Такође, предложио је да чланови Надзорног одбора формулишу препоруке за све учеснике изборне кампање и јавне медијске сервисе, које ће у ствари бити нека врста критеријума, на основу кога ће исти пратити изборну кампању, чиме би се надлежности јасније дефинисале у оквиру закона који их прописује.

Др Јованка Матић је навела да сматра да надзор изборне кампање значи оцењивање оног што се реално догађа. Такође, да основни задатак није превентива, него управо надзирање, уочавање неправилности, упозоравање на неправилности, и неусклађеност праксе са законима.

Светислав Гонцић је навео да није добро да се у саопштењу изражава један већ завршен став о томе да ће кампања бити нерегуларна, што је прејудицирање могућих исхода, а не непосредно праћење самог процеса. Предложио је да се у саопштењу у делу који гласи: „позива надлежне државне органе да у оквиру својих овлашћења допринесу сузбијању незаконитих делова који угрожавају регуларност изборног процеса“ дода да држава Србија подржава политички плурализам и одржава демократске напоре и тековине што би предстојећа кампања требало и да покаже, додавши да сматра да није потребно да се у саопштењу говори само на негативан начин.

Др Слободан Првановић је подржао предлог колеге да се превентивно делује, у смислу да се усвоје неки интерни правилници, документа, оптика кроз коју би се могао посматрати изборни процес. Такође је навео да, свако упозорење, свака осуда, негативна конотација, критичка конотација, треба да буде васпитна мера за убудуће, да се једноставно људи тргну и схвате да неко гледа у име грађана.

Након свих предлога и сугестија чланова Надзорног одбора Светислав Гонцић је прочитао коначну верзију текста другог саопштења које гласи: Полазећи од члана 146. став 1. Закона о избору народних посланика, Надзорни одбор за изборну кампању изражава забринутост због поступака свих учесника у изборном процесу и посебно медијски садржај усмерен на дискредитацију изборних учесника заснованом на политичком убеђењу или чланству у политичкој организацији, на нарушавање моралног интегритета личности изборних кандидата.

Надзорни одбор за изборну кампању апелује на учеснике изборног процеса и на медије који извештавају ради заштите моралног интегритета личности кандидата у изборима да се уздрже од подстицања мржње и напада на личност кандидата.

Надзорни одбор позива надлежне органе да у оквиру својих овлашћења допринесу сузбијању деловања који угрожава регуларност изборног процеса.

Председник је констатовао да су чланови Надзорног одбора једногласно усвојили коначну верзију текста другог саопштења за јавност.

Др Јованка Матић је навела да је на основу сопственог мониторинга емисије Дневник која се емитују на РТС-у направила малу анализу коју је путем мејла проследила члановима Одбора. С тим у вези навела је да сматра како нема драстичних повреда једнакости, али да има малих повреда које су важне да се региструју зато што РТС има тај обичај да се представља да је он најправовернији, да он поштује све законе и да код њих нема никаквих неправилности, што апсолутно није тачно. Навела је да оваква врста анализе Дневника није специфична надлежност већ да је извештавање.

Навела је да најспорнијим сматра то што у блоку извештавања о ономе што се догађа у кампањи, које треба да представља редован новинарски рад, редовног новинарског рада уопште нема односно да се преузимају вести које прави неко други нпр. Фонет или Тањуг, док новинари РТС-а додају једну реченицу. Сматра да је спорно што се пласирају рекламни спотови проглашене изборне листе „Александар Вучић - Србија не сме да стане“ и што је новинарски извештај направљен као рекламни спот, иако сматра легитимним рекламне спотове, додала је да њима није место у информативном програму.

На крају свог излагања додала је да мала странка која има легитимно право да учествује у изборима, нема средстава да такав рекламни спот направи и да ту види велику разлику у могућностима, док са друге стране сматра да се крши правило које каже да је програмски садржај у информативном програму производ редовног рада новинара, а да је ово направила странка.

Предложила је да се РЕМ-у упути приговор у складу са наведеним као и да се постави питање РТС-у.

Светислав Гонцић је навео да је у потпуности сагласан да се упуте позиви РЕМ-у и РТС-у за састанак, али да уколико се пре састанка постављају питања и износе констатације да је потребно да се исте у виду предлога ставе на гласање на седници Надзорног одбора у складу са Пословником о раду који је једногласно усвојен.

Др Слободан Првановић подсетио је да је члановима Надзорног одбора проследио мејл поводом функционерске кампање председника Републике у коме је навео шта се десило у Смедереву као и шта предлаже да Надзорни одбор уради. Навео ја да сматра да је потребно најоштрије реаговати, јер таква врста злоупотребе положаја може битно да утиче на регуларност избора, јер у неравноправан положај ставља учеснике у изборном процесу. Додао је да би саопштење требало да оштро или најоштрије осуди тај поступак, и да позове председника Републике да то више не чини. Подсетио је да се у другом саопштењу каже да Надзорни одбор позива надлежне органе да поступају у складу са својим надлежностима. Додао је да је у свом предлогу навео два органа и то Врховно јавно тужилаштво због кршења одредби закона и Агенцију за спречавање корупције, која има свој закон, Закон о спречавању корупције.

На крају свог излагања додао је и да би одбор у трећем саопштењу требало да се одреди и према ономе што је урадио министар Мартиновић на сајту, званичном сајту Министарства за државну управу и локалну самоуправу, где на сајту Министарства иде саопштење поводом неког актуелног питања, где онда на крају тог саопштења има директан политички обрачун са политичким неистомишљеницима, односно где има злоупотреба положаја у смислу коришћења ресурса министарства, које је државни орган, а не орган неке политичке странке.

Проф. др Миодраг Савовић је подсетио да мора постојати позивање на насиље, позив на националну, верску или расну мржњу или подстицање неравноправности полова да би Надзорни одбор могао да упути иницијативу за покретање поступка пред надлежним државним органима и поставио питање да ли је нешто од тога урадио председник или било који учесник.

Проф. др Бранко Ракић је поставио питање у ком својству се појављивао председник Републике, и шта је њему дозвољено, а шта није дозвољено. Навео је и да је члан 111. Устава био предмет велике расправе око тога шта значи да председник изражава државно јединство, па неки сматрају да он не би смео да ни на који начин ни у којој својој активности да буде на страни неке политичке партије или неке групације, односно, да он тим што је изабран за председника, практично постаје неки „идеолошки евнух“. С друге стране, друго тумачење сматра да се ради о државном јединству пре свега у смислу јединства државних структура, а не јединства у том неком смислу да председник представља све грађане, и да на тај начин треба тумачити указују и неке друге одредбе, рецимо, члан 116. који говори да председник не сме да има неку другу јавну функцију. Бити члан политичке партије такође није професионална делатност. Бити члан политичке партије с друге стране је израз једног права које је заштићено и нашим Уставом и чланом 11. Европске конвенције, а то је право на удруживање.

Истакао је да мора да буде веома јасно и одређено ако некоме ускраћујете могућност, па макар то био председник Републике, као и да постоји члан 50. закона који нико нигде није оспорио пред Уставним судом, члан 50. Закона о спречавању корупције, који каже да јавни функционери имају право да буду чланови политичких партија и да буду активни у тим политичким партијама, с тим што не смеју своју функцију да злоупотребљавају зарад партијске активности.

Навео је и то да је у Француској Макрон победио на изборима без партије 2017. године, па основао партију која је два месеца касније изашла на изборе и победила да он не би упао у кохабитацију са неким политичким опонентима. Истакао је да његове изјаве прилично личе на Вучићеву изјаву где каже ако ме та коалиција добије на изборима, он неће морати да баш њему даје мандат као евентуалном премијеру. Нагласио је да то није наша специфичност, да је можда то лоше решење, али је правно, и да је битно питање да ли је Вучић поступао као члан партије који учествује у предизборној кампањи своје партије, и да је мишљења да је то по својој прилици случај.

Др Слободан Првановић је нагласио да нико председнику Републике нити може нити сме да оспорава право да буде члан партије, да учествује у политичком животу, да иде на страначке скупове, да држи говоре, али када то ради, онда није председник, да не наступа као председник Србије, да не помиње ту своју функцију, да не користи ресурсе које има на основу тога што је председник Србије, и када је председник Србије у радно време, када се састаје за званичницима, тада не сме да врши политичку агитацију. Нагласио је да смо имали случај да је он на ономе на шта има грађанска права, а то је учествовање у политичком животу, наступао као председник Републике, користио свој положај председника Републике да би прибавио корист одређеној политичкој опцији, односно нанео штету ривалској конкурентској политичкој опцији и то је апсолутно недопустиво, јер у члану 40. стоји да јавни функционер не сме да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице. Такође, у члану 50. овог Закона каже се да јавни функционер не може да користи јавне ресурсе, а то су свакако медији, за промоцију политичких странака, при чему се ту посебно наглашава да не сме да се позивају бирачи да гласају за неку странку или политички субјект, док се у члану 21. Устава каже да је забрањена дискриминација на основу политичког уверења, а ми смо имали дискриминацију, јер је резултат избора тумачио на следећи начин: ако победи опција А, тећи ће мед и млеко, под знацима навода, а ако победи опција Б на изборима, следи нам апокалипса.

Проф. др Бранко Ракић је навео да дискриминација подразумева лично својство, неко је инвалид, неко је жена, неко је сексуална мањина. Да може да се дискриминише и на основу политичког мишљења, да је то лично својство, такође дискриминација може да буде посредна и непосредна. Нагласио је да дискриминација не постоји као самостални независан појам и увек мора да буде у уживању неког права и поставио је питање које је овде право у питању када је реч о дискриминацији јер да би била дискриминација мора да буде у уживању неког права.

Др Јованка Матић је одговорила да је у питању право да се буде изабран.

Проф. др Бранко Ракић је нагласио да не постоји право да се дође на власт, да је то само могућност и да дискриминација има своје веома прецизно значење. Навео је и да члан 1. Протокола 12. и цела судска пракса каже – не може, не постоји дискриминација као појам независан од уживања неког права, а да победа на изборима није људско право. У наставку је навео да би пример функционерске кампање био, да је председник Републике примио представника ЕУ и да је на конференцији за штампу коју је држао са њим као председник Републике, позивао да се гласа за СНС.

Др Јованка Матић је навела да се не ради уопште о питању у ком формалном својству се он ту појавио, он се формално појавио као члан партије али, када говори, садржај његовог говора је злоупотреба положаја. Истакла је и да је председник Републике у делу свог говора не само промовисао партију којој припада већ дискредитовао ривала и застрашивао људе шта ће се догодити ако изаберу другу политичку опцију и да тај део говора директно представља злоупотребу свог положаја и да је то типичан облик функционерске кампање.

Проф. др Бранко Ракић је одговорио да хипотетичко изјашњавање о томе шта доносе овакви или онакви резултати избора, чине типично саставни део предизборне кампање.

У наставку седнице Светислав Гонцић, председник Надзорног одбора, је позвао др Слободана Првановића да формулише свој предлог како би Надзорни одбор гласао.

Др Слободан Првановић је појаснио да је прва тачка у предлогу то да најоштрије осудимо поступак председника Републике.

Друга тачка у предлогу је да се обратимо Тужилаштву са иницијативом да у оквиру њихових надлежности покрене процес, процедуру, како год се то код њих звало.

Трећа тачка је да се обратимо Агенцији за спречавање корупције, да се у оквиру њихових надлежности они одреде о том догађају.

Светислав Гонцић је ставио на гласање предлоге и констатовао да су два члана гласала „за“, док је шест чланова било против.

Др Јованка Матић је поставила питање које се односи на законску обавезу свих медија да пре почетка изборне кампање објаве тарифе за политичко оглашавање.

Светислав Гонцић је предложио да се РЕМ-у упути позив за састанак, како би им директно поставили питање.

**Друга тачка дневног реда**: Разно.

Под овом тачком дневног реда није било расправе.

Седница је завршена у 15,15 часова.

**ПРЕДСЕДНИК**

**Светислав Гонцић**